



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 9.10.2006
Nr. 4632.....

Domnului

Senator ARON IOAN POPA

**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU MUNCĂ,
FAMILIE ȘI PROTECȚIE SOCIALĂ**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 5 octombrie 2006, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare, a *proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.48/2006 pentru modificarea Legii nr.217/2005 privind constituirea, organizarea și funcționarea comitetului european de întreprindere*, în vederea întocmirii raportului suplimentar.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 5 octombrie 2006.

p.PREȘEDINTELE SENATULUI

T. Meleşcanu
Teodor Meleşcanu

*Acordarea salariului de stat
din 1 oct. 2006
= EXTRA =*

12/6

Din păcate, nefiind prezenți de la Camera Deputaților, amendamentul nu se susține.

Trecem la Anexa 1, amendamente admise.

Dacă există observații, față de amendamentele admise?

Nu este cazul.

În aceste condiții, vă supun la vot adoptarea raportului Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, cu amendamentele admise.

Vă rog să vă exprimați votul asupra raportului, cu amendamente.

Cu 50 de voturi pentru, 3 voturi împotriva și 3 abțineri, a fost adoptat raportul Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială.

Vă supun acum la vot, stimați colegi, proiectul de Lege privind stabilirea cadrului general de informare și consultare a salariaților.

Vă rog să votați.

Proiectul de lege a fost adoptat cu 53 de voturi pentru, un vot împotriva și 5 abțineri, în forma amendată prin raportul comisiei.

*

Vă propun să trecem la punctul 13 din ordinea de zi, proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.48/2006 pentru modificarea Legii nr.217/2005 privind constituirea, organizarea și funcționarea comitetului european de întreprindere.

Este o lege legată de cea pe care am adoptat-o, tot prioritate de integrare.

Rog, din partea inițiatorului, pe domnul secretar de stat Cătălin Ionel Dănilă, să ne prezinte foarte pe scurt proiectul de lege.

Domnul Cătălin Ionel Dănilă:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Au fost semnalate în raportul de monitorizare prezentat de către Comisia europeană, în mai 2006, anumite aspecte care nu corespundeau în transpunerea legislației comunitare. Proiectul de lege vizează, în principal, definiția termenului de întreprindere. Din nefericire, vorbim de același lucru, necesitatea extinderii câmpului de aplicare a legii române și la companiile controlate, din România, care au conducerea centrală în afara României, respectiv completarea definiției termenului de reprezentanți ai salariaților pentru includerea și a reprezentanților care vin din alte state, atunci când conducerea centrală este în România și a căror desemnare poate fi făcută conform legii, respectiv conform practicii naționale.

Vă propunem adoptarea acestui act normativ.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Din partea comisiei, domnul președinte Popa.

Domnul Aron Ioan Popa:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Așa cum a prezentat și reprezentantul Guvernului, acest proiect de lege vine tocmai să definească foarte clar termenul de întreprindere în legislația românească, începând cu 1 ianuarie 2007.

Noi am dat un vot favorabil, în unanimitate, și vă prezentăm spre adoptare un raport de admitere.

Fac precizarea că legea este ordinară.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Dacă la dezbateri generale dorește cineva să intervină.

Domnul Ștefan Viorel, vă rog, microfonul 3. O întrebare.

Domnul Viorel Ștefan:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să-l întreb pe reprezentantul Guvernului, în legătură cu definiția care se dă întreprinderii, de această dată, și care definește întreprinderea ca fiind o întreprindere, prima chestiune. Întreprinderea este o întreprindere, ca să nu mai fie dubii, publică sau privată care desfășoară o activitate economică, cu scop lucrativ sau nu.

Întrebarea mea este următoarea - Cum poate fi derulată o activitate economică, fără scop lucrativ.

Aștept răspunsul cu interes.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnul Ștefan Viorel.

Domnul secretar de stat, vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Cătălin Ionel Dănilă:

Domnule președinte,

Termenul pe care noi l-am folosit, și anume, întreprindere – formă de organizare a activității economice, în sensul obținerii de profit, în condiții de concurență, care a fost inițial utilizat – a fost considerat restrictiv.

Mi-e greu să vă spun altceva, decât că, în urma consultărilor, s-a găsit această formulă.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu:

Domnul senator Funar, microfonul 2, vă rog.

Domnul Gheorghe Funar:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Cred că din perioada 1996-2000 au rămas specialiști în Guvern și, ca atare, am două întrebări.

Prima, legată de definirea întreprinderii. O întreprindere este o întreprindere.

A doua, reprezentanții salariaților sunt reprezentanții organizațiilor sindicale.

Mai simplu, întrebarea – De ce definiți o noțiune prin ea însăși și unde vreți să ajungeți?

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu:

Vă rog să mă scuzați, domnule senator.

La prima întrebare s-a răspuns deja, că a fost pusă și de domnul Ștefan Viorel.

La cea de-a doua, respectuos, v-aș spune că nu e același lucru. Reprezentanții salariaților, în sensul legilor europene, sunt reprezentanții sindicatului.

Deci, nu neapărat al tuturor salariaților, ci reprezentanții sindicali, asta este formula care a fost reținută în Europa, ca salariații să fie

reprezențați de sindicatul lor și nu neapărat să existe alte forme...
(*replică neinteligibilă din sală...*) sau invers.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Dănilă, dacă doriți să faceți precizarea.

Domnul Cătălin Ionel Dănilă:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În situația în care nu există organizații sindicale în anumite întreprinderi pot exista reprezentanți ai salariaților care sunt mandatați, după lege sau după practica națională. Fie sunt aleși, fie sunt mandatați printr-o altă formulă.

Ideea e că trebuie să existe salariații prin reprezentanți să fie participanți la această formă de dialog care se numește comitetul european de întreprindere.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc frumos.

Dacă mai sunt alte întrebări.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu :

Mulţumesc frumos.

Dacă mai sunt alte întrebări?

Domnul senator Doru Ioan Tărăcilă, aveţi cuvântul.

Microfonul 3, vă rog.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Domnule preşedinte,

Eu chiar vroiam să mergem mai departe, dar nu vreau să ne facem de minune.

Dacă acum 5 minute am votat şi am votat pentru că aţi făcut o precizare extrem de importantă, este o lege necesară procesului de integrare şi am votat „DA” împotriva convingerilor proprii, respectiv la definiţia dată la art.3 lit.a.

Dar, nu înţeleg ca peste 5 minute, tot dumneavoastră, la solicitarea Guvernului să ne cereţi să ne dezicem de ce am votat şi de data aceasta să definim întreprinderea altfel.

Cel puţin, domnule preşedinte, haideţi să păstrăm textul care a fost votat în urmă cu 5 minute, deşi traducerea este greşită pentru că la acel text am vrut să intervin dar nu era făcut amendament. Întreprinderea trebuia să fie definită ca o formă de organizare în domeniul public sau privat a unei activităţi economice care urmăreşte şi textul „cu scop lucrativ sau nu” pentru că este din punctul de vedere dat de Consiliul Legislativ.

Ca să ieșim din impas și să nu spună cineva că facem, tiiu eu, amendamente în plen, rugămintea ar fi ca, de această dată, efectiv această lege să fie întoarsă la comisie și să fie puse de acord cele două legi.

Ele sunt necesare dar când le va citi cineva, se va distra.

Două legi, în același domeniu care definesc diferit întreprinderile.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu :

Mulțumesc, domnule senator.

Domnul Aron Ioan Popa, președintele Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, aveți cuvântul.

Domnul Aron Ioan Popa:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Fac precizarea că în cadrul comisiilor am invitat toți reprezentanții ministerelor implicate, am luat de bun textul ordonanței.

Definirea întreprinderii la modificarea Ordonanței Guvernului nr. 217/ reglementează, să spunem, noțiunea de întreprindere, iar la proiectul de Lege pentru stabilirea cadrului general de informare este o definiție dată, corectă și care face referire exact la textul sau proiectul de lege.

Eu cred că nu este necesară retransmiterea la comisie și solicit să votăm împotriva acestei propuneri.

Deci, două legi diferite cu două definiții care au același scop și converg ca și idee în același sens.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu :

Bun, converg ele către același sens ca liniile paralele care nu se prea întâlnesc.

Domnul senator Dinescu, aveți cuvântul.

Microfonul 1, vă rog.

Domnul Valentin Dinescu:

Domnule președinte,

Eu deja am sentimentul că aici sunt ambiții personale pentru că nu se poate, eu nu cred că un coleg de-al nostru nu sesizează că două definiții distincte deși pretind că definesc același lucru sunt cel puțin diferite, fundamental diferite, dacă nu opozabile.

Haideți să nu... pentru că vin o mulțime de legi organice și dac cineva vrea neapărat să fie contra, haideți că putem fi și noi.

În fond, s-a propus foarte decent aici, o trimitem – mai sunt 40 zile, da? – o trimitem la comisie, se mai adună o dată oamenii și pun... Nu putem spune că apa este în Suceava cu o definiție și hidrogenul crește în Maramureș.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu :

Ba, poate, că e de două ori mai mult hidrogen, decât oxigen în apă, domnule Dinescu.

Domnul senator Dan Mircea Popescu, aveți cuvântul.

Microfonul 3, vă rog.

Domnul Dan Mircea Popescu:

Domnule președinte,

Susțin ce spun colegii aici din Grupurile parlamentare PSD și PRM, dincolo de aceasta, domnule președinte, este, totuși, lamentabil, nu reușim în România anului 2006, institute centrale, ministere de resort, Academie, Senat, Consiliu Legislativ să definim ce înțelegem prin „întreprindere”. Este absolut jenant!

Atâtea instituții create în România nu reușesc să dea o definiție pentru această noțiune.

Haideți, totuși, să ținem la ștaiful Senatului, să retrimitem la comisie și să ne facem cu toții treaba.

Domnul Teodor Viorel Meleșcanu :

Mulțumesc.

Dacă nu mai există intervenții pe această temă, domnul președinte Aron Ioan Popa, aveți cuvântul.

Microfonul 7, vă rog.

Domnul Aron Ioan Popa:

Domnule președinte,

Nici pe departe nu este o încăpățănare.

Cele două definiții nu se contrapun, ele exprimă același lucru.

Dacă studiem cu atenție definiția dată la primul proiect de lege și la proiectul de lege pe care-l discutăm, într-o formă sau alta spun același lucru.

Acum, ca să nu demonstrăm o facilitate și un refuz total, prin semne m-am înțeles cu reprezentatul Guvernului și suntem de acord să-l

retransmitem la comisie și în prima săptămână o să vă transmitem un raport suplimentar.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu :

Stimați colegi,

Având în vedere că am adoptat legea precedentă care era prioritate într-adevăr de integrare, eu cred că ne putem permite având în vedere faptul înțelept al domnului Aron Ioan Popa, venerabilul președinte al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială propunerea făcută de mai mulți colegi, acordul „tacit” am înțeles, că din cap numai a reprezentantului Guvernului, vă supun spre aprobare propunerea de retrimiteră la comisie și de tratare cu urgență a acestei teme, fiind prioritară de integrare, săptămâna viitoare și resupunerea în plen pentru un raport suplimentar care să rezolve această temă.

Vă rog, stimați colegi, să votați propunerea de retrimiteră la comisie.

Vă mulțumesc.

Cu o remarcabilă unitate în cuget și simțiri, cu 45 voturi pentru, nici un vot împotriva, nici o abținere am hotărât retrimiteră la comisie a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței Guvernului pentru modificarea unor legi.

*